

UCZELNIANA KOMISJA DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

# RAPORT OCENY NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA DOKONANEJ PRZEZ STUDENTÓW

ROK AKADEMICKI 2020/2021

Słupsk, 08.03.2022

Opracowanie:

dr Wioletta Szymańska – Pełnomocnik ds. Jakości Kształcenia  
na podstawie raportów jednostek dydaktycznych AP w Słupsku

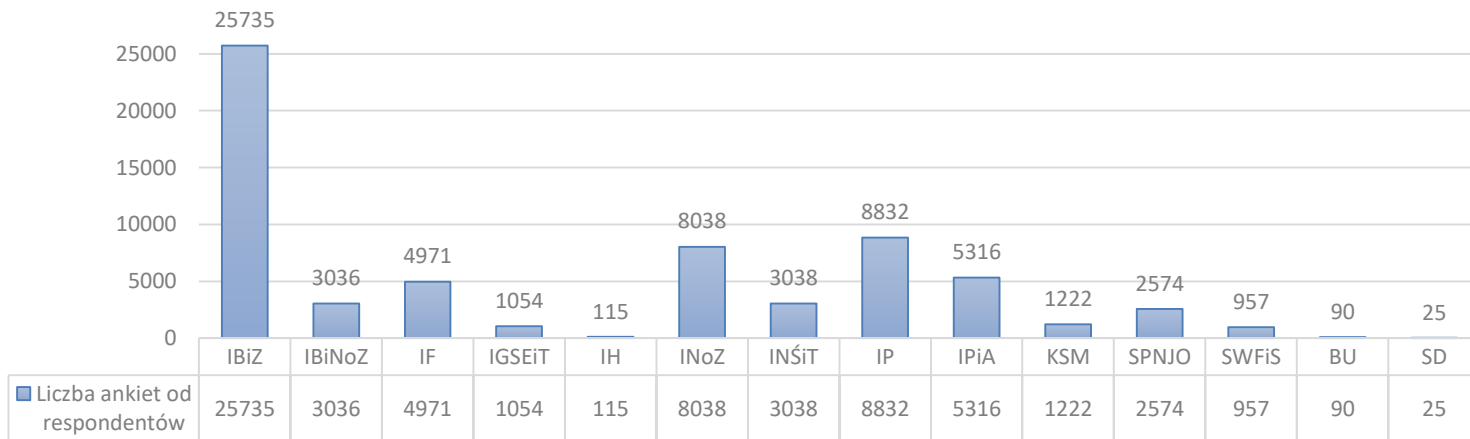


# Skróty używane w Raporcie

- UKJK – Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia
- IKJK – instytutowa/katedralna komisja ds. jakości kształcenia
- IBiZ – Instytut Bezpieczeństwa i Zarządzania
- IBiNoZ – Instytut Biologii i Nauk o Ziemi
- IF – Instytut Filologii
- IGSEiT – Instytut Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Turystyki
- IH – Instytut Historii
- INoZ – Instytut Nauk o Zdrowiu
- INŚiT – Instytut Nauk Ścisłych i Technicznych
- IP – Instytut Pedagogiki
- IPiA – Instytut Prawa i Administracji
- KSM – Katedra Sztuki Muzycznej
- SPNJO – Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych
- SWFiS – Studium Wychowania Fizycznego i Sportu
- BU – Biblioteka Uczelniana
- SD – Szkoła Doktorska



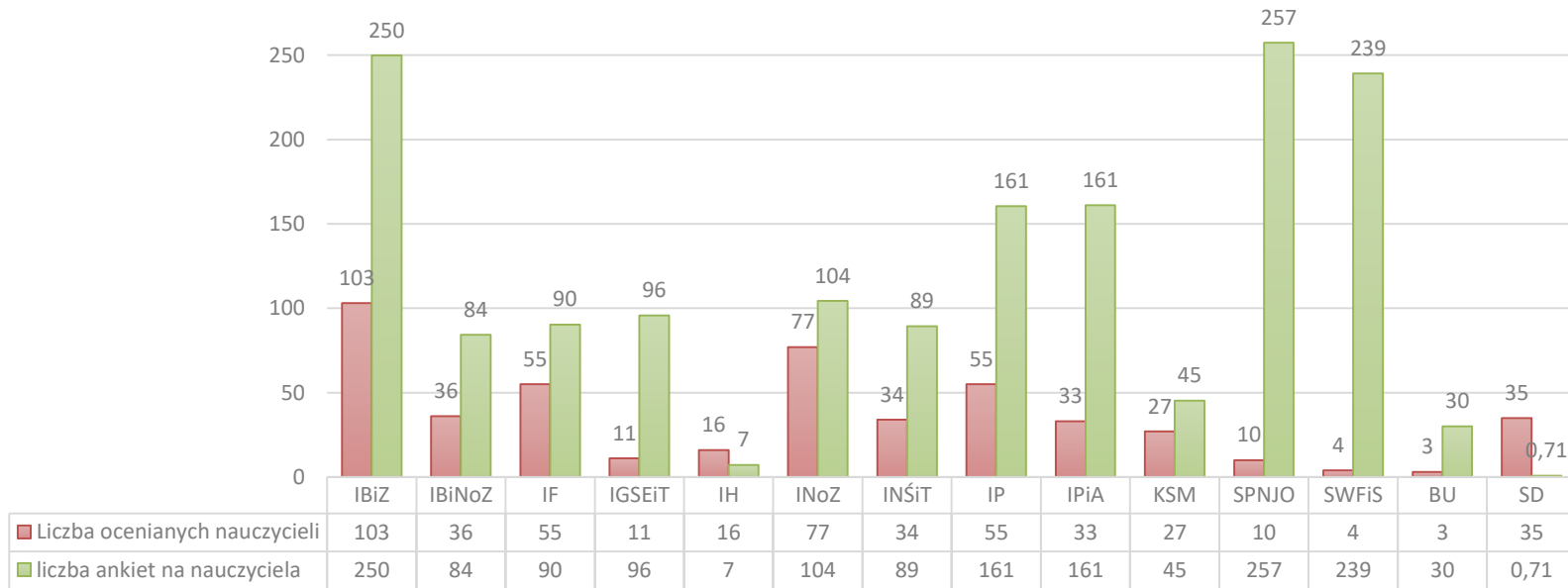
*Liczba ankiet od respondentów  
biorących udział w ocenie nauczycieli akademickich  
w poszczególnych jednostkach dydaktycznych oraz jednostkach ogólnouczeniowych*



Ogółem ocenie poddano **499** nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia.  
Ogółem wpłynęło **65 003** ankiet od respondentów (studentów).



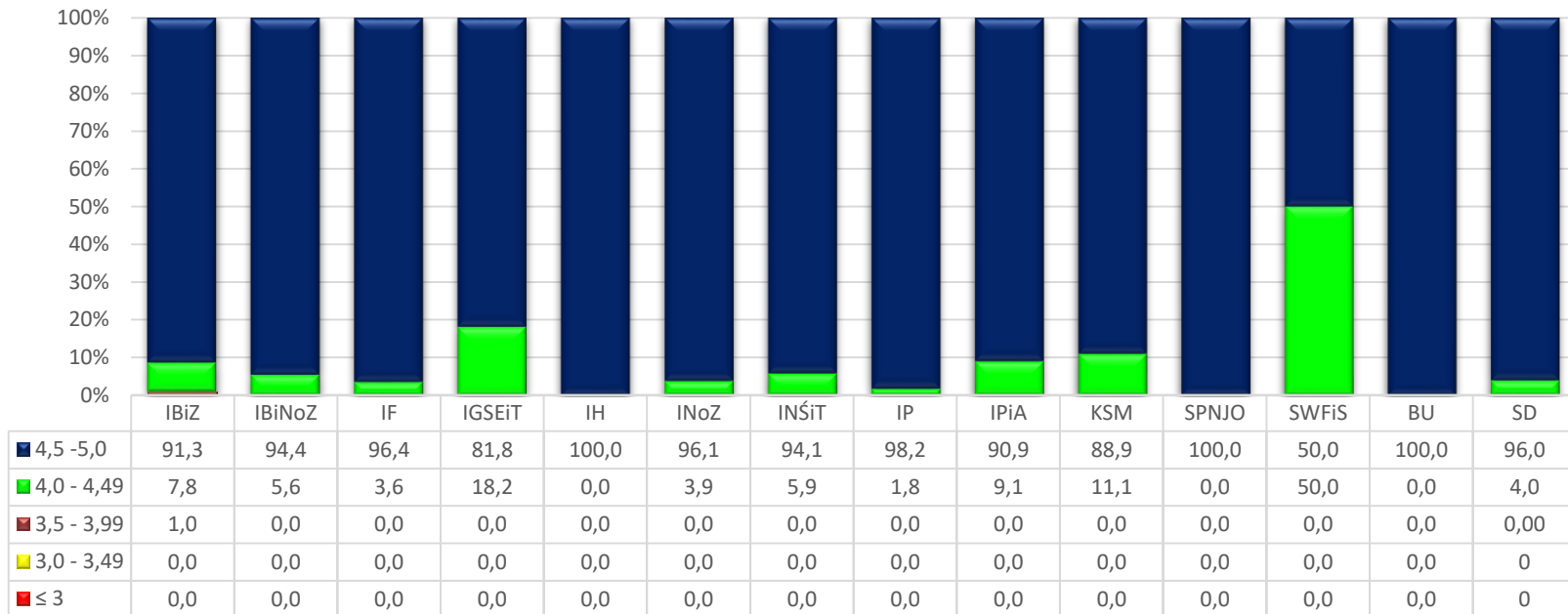
*Liczba ocenianych nauczycieli  
oraz liczba ankiet przypadająca na 1 nauczyciela  
w poszczególnych jednostkach dydaktycznych oraz jednostkach ogólnouczelnianych*



Ogółem ocenie poddano **499** nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia.  
Przeciętnie na jednego nauczyciela przypadają **130** ankiet od respondentów (studentów).

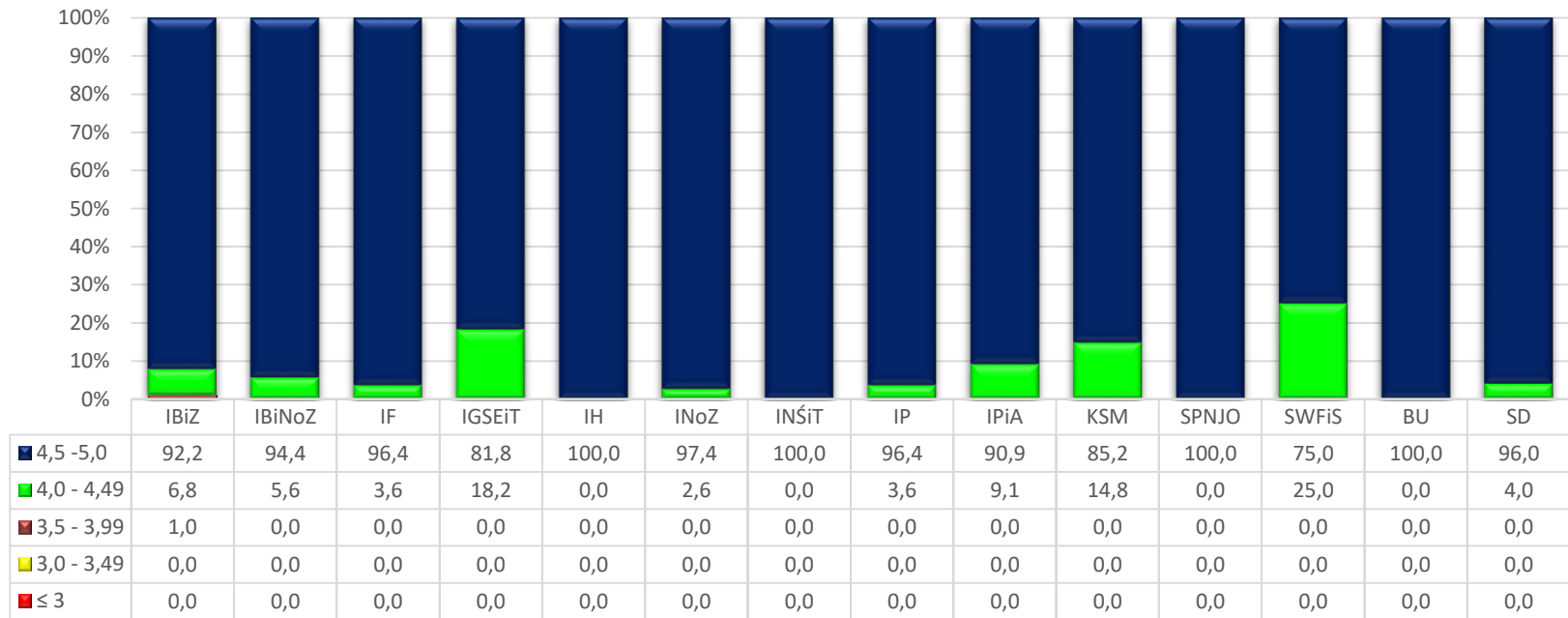
## Udział procentowy ocen wystawionych

w poszczególnych jednostkach dydaktycznych oraz jednostkach ogólnouczeniowych



Ogółem poprawa nastąpiła w **7** jednostkach, pogorszenie wyników w **4**, stan z ubiegłego roku utrzymały **2** jednostki. SD oceniana pierwszy raz.

# 1. W jakim stopniu prowadzący przedstawił treści programowe zawarte w sylabusie do realizowanego przedmiotu?



Ogółem poprawa nastąpiła w **8** jednostkach, pogorszenie wyników w **3**, stan z ubiegłego roku utrzymały **2** jednostki. SD oceniana pierwszy raz.

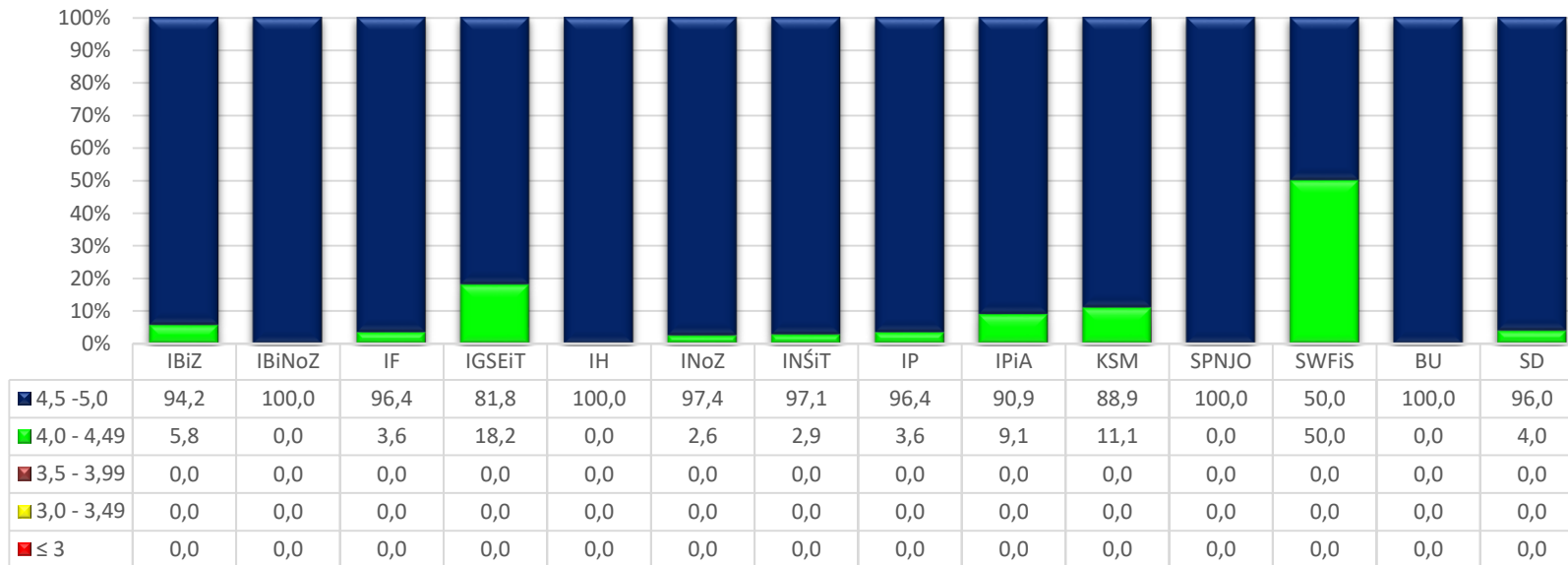
## 2. W jakim stopniu prowadzący przedstawił kryteria oceniania zawarte w sylabusie do realizowanego przedmiotu?



Ogółem poprawa nastąpiła w **8** jednostkach, pogorszenie wyników w **3**, stan z ubiegłego roku utrzymały **2** jednostki. SD oceniana pierwszy raz.



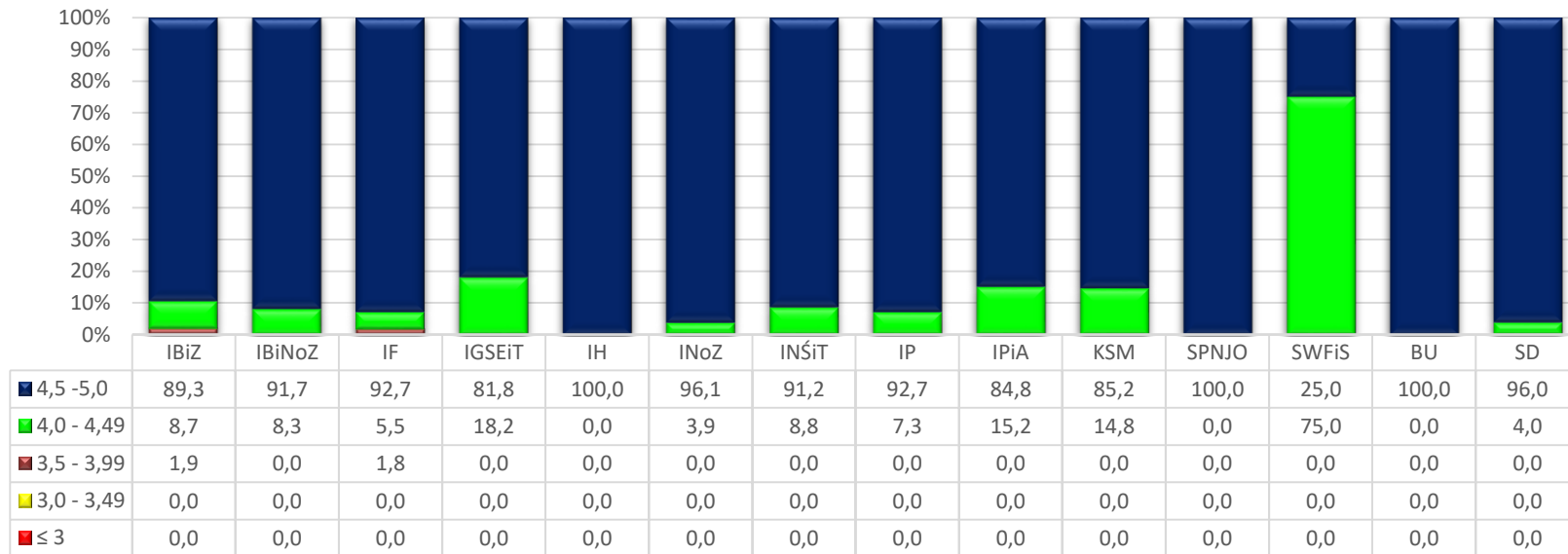
### 3. W jakim stopniu zajęcia odbywają się zgodnie z przyjętym rozkładem zajęć?



Ogółem poprawa nastąpiła w **7** jednostkach, pogorszenie wyników w **3**, stan z ubiegłego roku utrzymały **3** jednostki. SD oceniana pierwszy raz.

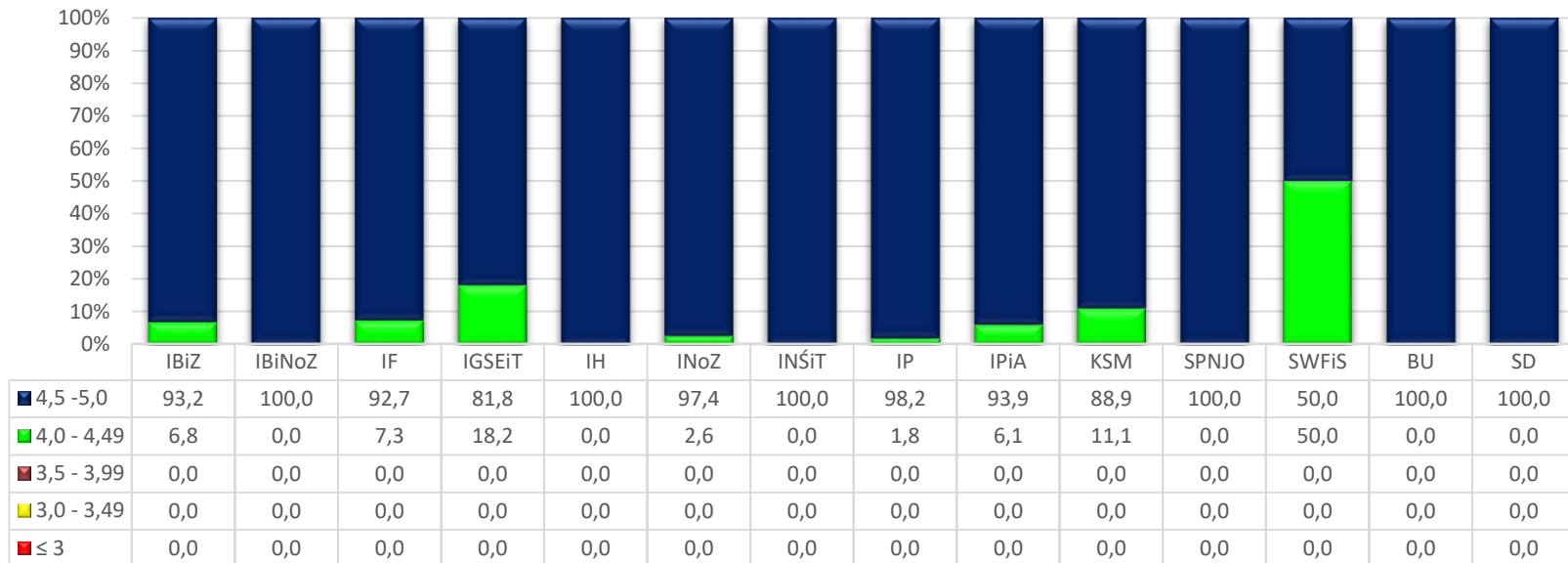


## 4. Oceń jak bardzo nauczyciel dba o budowanie przychylnych relacji ze studentami?



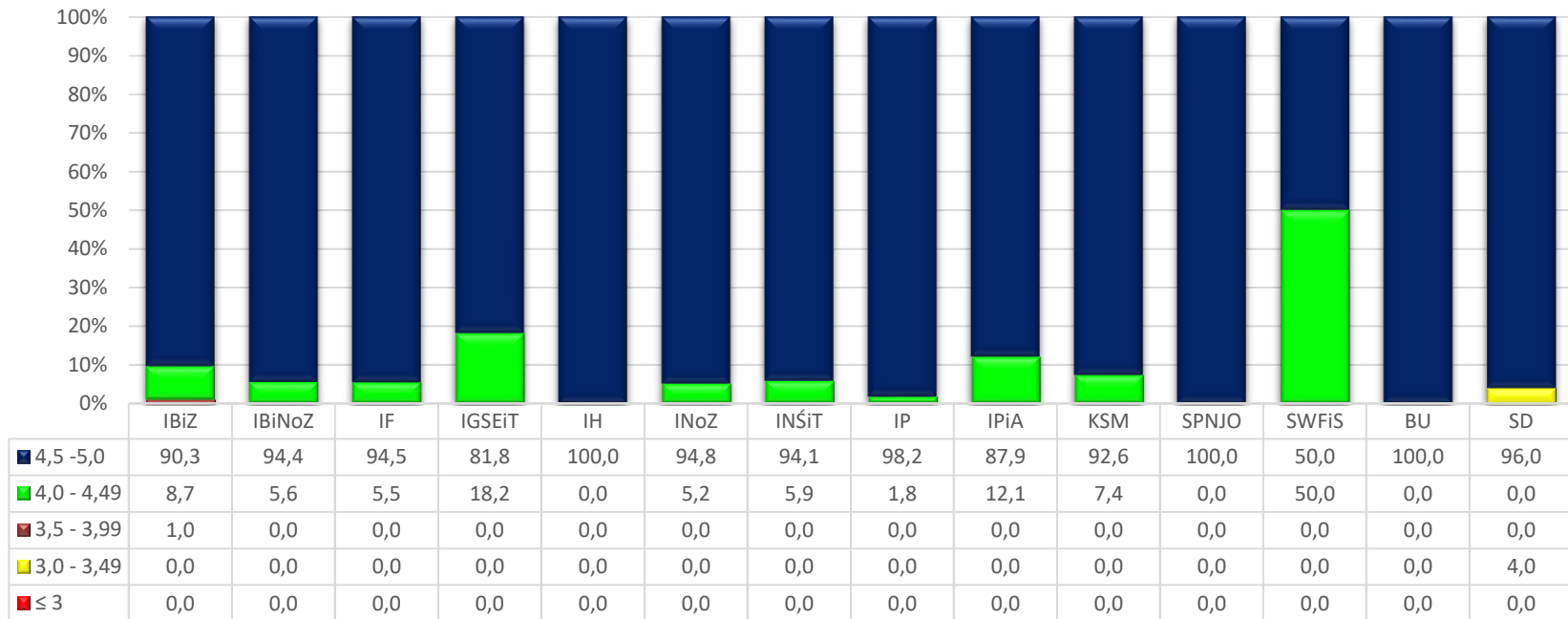
Ogółem poprawa nastąpiła w **3** jednostkach, pogorszenie wyników w **7**, stan z ubiegłego roku utrzymały **3** jednostki. SD oceniana pierwszy raz.

## 5. Jak Pan/Pani ocenia wywiązywanie się nauczyciela z obowiązku obecności na konsultacjach/dyżurach?



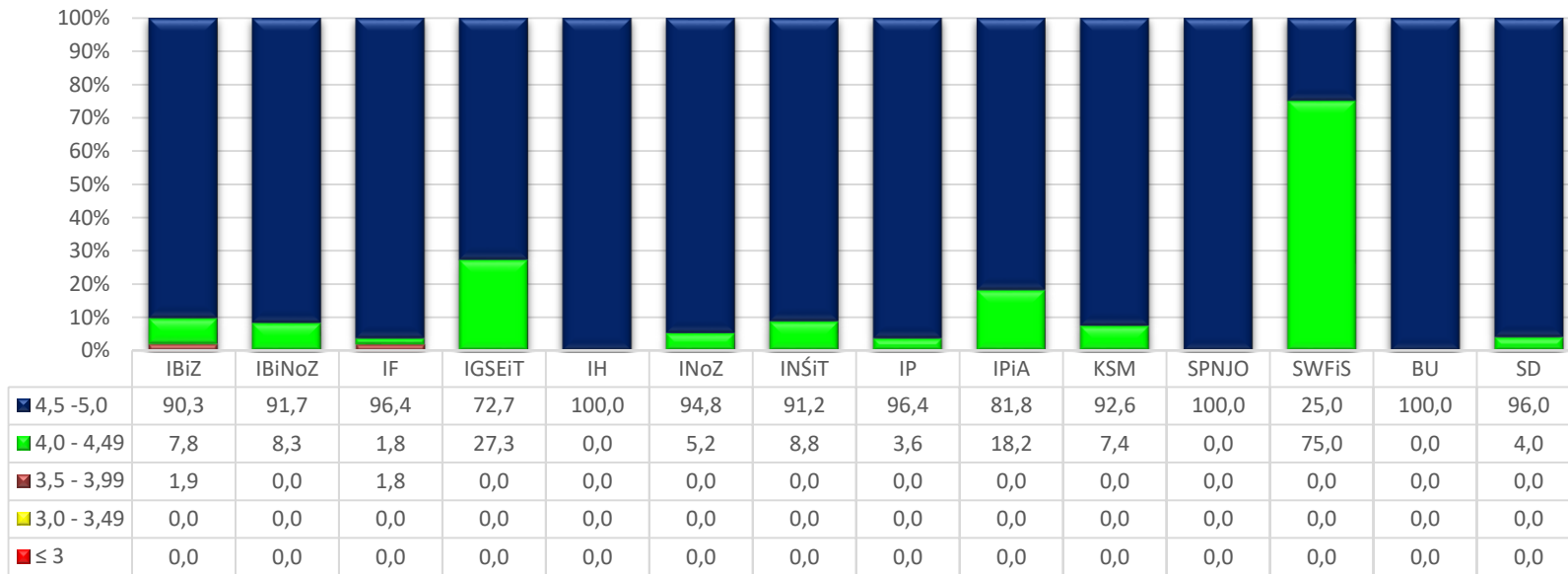
Ogółem poprawa nastąpiła w **5** jednostkach, pogorszenie wyników w **4**, stan z ubiegłego roku utrzymały **3** jednostki. SD oceniana pierwszy raz.

## 6. W jakim stopniu zajęcia były przeprowadzone w sposób rzeczowy, kompetentny, rzetelny?



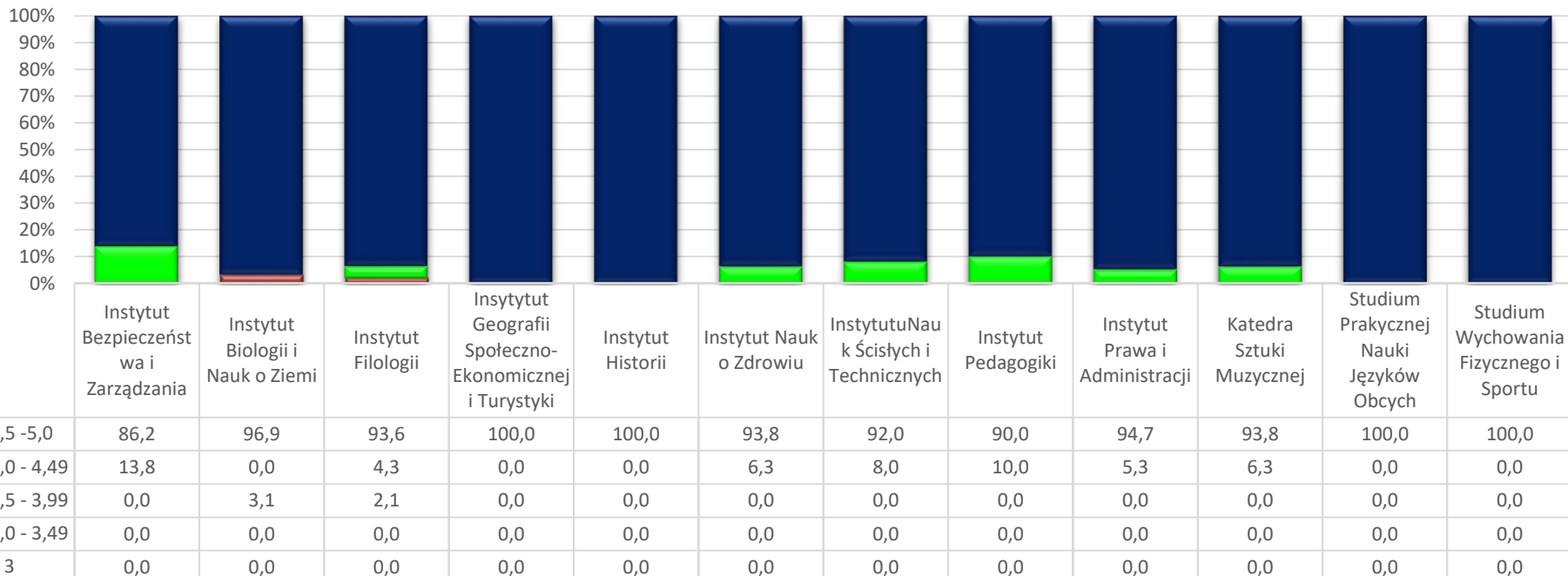
Ogółem poprawa nastąpiła w **6** jednostkach, pogorszenie wyników w **4**, stan z ubiegłego roku utrzymały **3** jednostki. SD oceniana pierwszy raz.

## 7. Ogólna ocena prowadzącego zajęcia jako nauczyciela akademickiego.



Ogółem poprawa nastąpiła w **5** jednostkach, pogorszenie wyników w **5**, stan z ubiegłego roku utrzymały **3** jednostki. SD oceniana pierwszy raz.

# Średnia ocena z pytań 1-7



Ogółem poprawa nastąpiła w **3** jednostkach (IBiNoZ), pogorszenie wyników w **9**, stan z ubiegłego roku utrzymało **1** jednostka (SPNJO). SD oceniana pierwszy raz.

## Ocena wyników ankietyzacji

### uwzględniona w raportach ankietyzacji poszczególnych jednostek

- Wszystkie jednostki uznały, że ocena wyników wskazała na wysoką lub bardzo wysoką ocenę nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.
- Dostyc duze pogorszenie ocen wystapilo w SWFiS, co moze byc spowodowane trudnościami w prowadzeniu zajec w bezposrednim kontakcie z uwagi na sytuacje pandemiczna.
- Wyniki ankietyzacji ujawnily dobry lub bardzo dobry aspekt dokonywanych dzialan w zakresie poprawy jakosci ksztalcenia.
- Jednostki nie wskazuja obszarow, ktore wymagalyby zwiekszonej interwencji.

# Liczba przeprowadzonych hospitacji

Jednostka	Hospitacje oceniające jakość pracy nauczycieli		Hospitacje oceniające jakość procesu dydaktycznego	
	Systemowa	Interwencyjna	Zajęć dydaktycznych	Egzaminów i zaliczeń
IBINOZ	2	0	2	0
IBIZ	0	0	8	0
IF	1	0	9	10
IGSEIT	1	0	4	0
IH	0	0	0	0
INOZ	12	0	5	0
INŚIT	0	0	5	0
IP	0	2	4	2
IPIA	0	0	15	0
KSM	0	0	2	0
SD	0	0	0	0
SPNJO	5	0	0	0
SWFIS	0	0	0	0
BU	0	0	0	0
<b>RAZEM AP</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>54</b>	<b>12</b>

## Opis działań podjętych od ostatniej analizy (poprzedni rok) ankiety oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia/ ocena skuteczności realizacji zaleceń Instytutowych Komisji ds. Jakości Kształcenia uwzględniona w raportach ankietyzacji poszczególnych jednostek

- Część jednostek zaznaczyło, że zalecenia IKJK zostały zrealizowane i osiągnięto efekty w postaci poprawy ocen niektórych nauczycieli.
- Część jednostek określiła, że nie przeprowadzano żadnych działań z uwagi na bardzo dobre oceny i brak zaleceń IKJK.
- Większość jednostek uznała za zasadne kontynuację podejmowanych wcześniej działań do poprawienia relacji nauczyciel-student oraz innych działań doskonalących pracę nauczyciela, w tym prowadzenia systematycznych hospitacji.



## Zalecenia interwencyjne/doskonalące

Instytutowych Komisji ds. Jakości Kształcenia

uwzględnione w raportach ankietyzacji poszczególnych jednostek

- Większość IKJK nie wskazała konieczności podejmowania działań interwencyjnych z uwagi na wysokie oceny pracowników.
- Większość IKJK potwierdziła konieczność kontynuowania dotychczas podejmowanych zaleceń doskonalących pracę nauczycieli.

# Rekomendacje

## Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia

- W raportach jednostek dydaktycznych nie odniesiono się do poprzednich zaleceń UKJK – zaleca się uwzględnianie tych rekomendacji w działaniach jednostek.
- Pomimo wysokiej oceny pracowników jednostek dydaktycznych w wynikach ankietyzacji zauważono dalsze pogorszenie się w dużej części jednostek relacji nauczyciel-student (pytanie nr 4). Rekomenduje się wszystkim jednostkom podjęcie działań na uwrażliwienie nauczycieli akademickich do budowania pozytywnych relacji ze studentami.
- W większości jednostek poprawie uległa ocena pytań 1-3, co należy uznać za skuteczność wdrażanych działań doskonalących przez jednostki dydaktyczne. UKJK rekomenduje nadal utrzymywanie wysokiego poziomu realizacji tych działań.
- Zaleca się w IH prowadzenie systematycznych hospitacji pomimo bardzo wysokich ocen nauczycieli.
- Niektóre jednostki wykazują w raportach oceny poprawę wyników, chociaż w porównaniu z rokiem poprzednim zanotowały pogorszenie. Zaleca się uważniejszą analizę wyników ankietyzacji.



Zatwierdzono na posiedzeniu UKJK w głosowaniu zdalnym w dniu  
18.03.2022